

论英国在 1950 年代初尼泊尔革命中支持拉纳独裁体制的原因

王艳芬

(苏州科技学院 历史系,江苏 苏州 215009)

摘要:1950—1951 年,尼泊尔爆发民主革命,终结了拉纳独裁统治。在这场备受关注的变革中,英国曾坚决支持封建独裁的旧政权,反对民主变革。英国人的这一立场是由下列因素决定的:当英国在亚洲殖民地四面楚歌之际,她对维护英尼传统特殊关系的需要;对征募廓尔喀军人这一传统的依赖;同时,在经验主义的影响下,英国对尼泊尔新生民主力量的执政能力满腹狐疑,进而希望借口维护国际法的不干涉原则维持尼泊尔的旧政权。

关键词:英国;尼泊尔;民主革命;拉纳独裁

中图分类号: K561.5; K355.5 **文献标识码:** A **文章编号:** 1005-605X(2013)03-0062-06

On the Reasons of the British Supporting Rana Autocratic Regime in the Revolution of Nepal in the Early 1950

WANG Yan - fen

(School of Humanities and Social Sciences, Suzhou University of Science and Technology, Suzhou 215009, China)

Abstract: During 1950 - 1951 Nepal witnessed a democratic revolution which turned down the autocratic Rana Regime. In such a remarkable transformation the UK had insisted on supporting the old feudal Regime. The important reasons for British doing so was that the British wanted to keep the special relationship of Anglo - Nepal and relied on the tradition of the recruitment of Gurkhas when her strength was much reduced in Asian colonies. The British became afraid of interference of other country's affairs when she had no enough energy for it. At the same time, they had doubts about the Nepali democrat's administrative ability under the influence of the British experientialism tradition. Therefore, they wanted to retain Rana regime by the excuse of keeping the principle of non - interference of international law.

Key words: British; Nepal; democratic revolution; Rana regime

1951 年尼泊尔社会迎来了一场划时代的变化,持续 100 余年的拉纳(Rana)家族封建统治走到了尽头,尼泊尔的政治体制转向君主立宪的议会民主制。这一变化的迅速出现得益于 1950 年的尼泊尔革命以及印度对尼泊尔民主势力的支持。令人惊讶的是,作为议会民主制创立者的英国却在革命中支持腐朽透顶的拉纳政权。对此问题,尼泊尔通史及尼泊尔政治史的相应章节均有涉及,但专门研究罕见,故本文拟对英国持此立场的原因进行探讨和分析。

62

一、支持拉纳体制,延续英尼特殊关系

拉纳体制(1846—1951 年)是拉纳家族垄断尼泊尔政权的一种军事体制,在拉纳政权统治的一个多世纪里,尼泊尔社会落后、经济匮乏,广大民众在当局的愚民政策、传统习俗和印度教法典的束缚之下,生活在无知和贫困之中^①。该政权长期存在的重要原因之一是殖

^①T. R. Vaidya, B. R. Bajracharya, *Nepal: International Perspectives*, New Delhi: Anmol Publications PVT LTD, 1996, p. 144.

民南亚次大陆的英国政府给予保护和支持。

早在 19 世纪中叶,把持军事权力的拉纳将军在宫廷权力斗争中借助对尼泊尔有所覬覦的英国殖民者的暗中支持,成功夺取了政治实权,并将首相一职变成拉纳家族的专利,而国王渐渐沦为宫中的傀儡。此后,与英印殖民政府保持密切关系甚至依附于英国人成了拉纳政权的基本国策。这一政策突出体现为,它对英帝国遇到的任何棘手问题随时都准备提供可能的帮助,且甘愿承担维持英帝国利益的义务^①。在两次世界大战期间,尼泊尔对英政府的慷慨支持,给人留下的印象尤为深刻。在一战当中,尼泊尔将本国 10 个营的政府军租借^②给英印殖民政府,并为英属印度军队征募了 5.5 万名正规军,用于欧洲和中东战场。另有成千上万的志愿兵分散于阿萨姆和缅甸的军警部队、达卡的警务团和劳工团等。总计有超过 20 万的尼泊尔人参与到追随英国人的战争中,其死亡总人数不少于 2 万,该数字大大超过了战前全部廓尔喀军团的力量^③。除了人力支援,拉纳首相还贡献了国内大部分可取得的消费品,如食品、茶叶、军毯等,提供了部分机枪和可观的现金支援。二战时期,尼泊尔像从前一样相信英国必胜,从而倾力支持英政府。除了借出 10 个营的政府军以外,拉纳首相于 1940 年下令为廓尔喀旅的 10 个正规营分别增募 1/4 营的兵力,同时建立了征兵站,招募用于卫戍的连队。统计数据表明,共有 13 万尼泊尔人被招募到廓尔喀旅,另有 3 万人进入缅甸长枪队、阿萨姆长枪队、克什米尔步兵团等其他军事部门,其中包括 2000 人组成的挑夫营^④。他们主要在缅甸、中东、北非等地作战或提供服务。这些军人英勇顽强,伤亡也惨重^⑤。人们普遍感到,英国人对尼泊尔及拉纳首相的慷慨行为有所亏欠。所以一战之后,时任首相昌德拉·苏姆谢尔(Chandra Shamsher)获得了英军授予的荣誉将军称号以及荣誉骑士勋章——圣米歇尔和圣乔治大十字勋章,英国人尊称其为“阁下”。二战结束后,英政府将尼军所用的设备和武器悉数赠予尼泊尔政府。自一战以来每年给予尼泊尔 100 万卢比的赠款也增加了一倍。英政府还承诺对尼泊尔的战后发展提供额外援助^⑥。

英国人用上述方式表达对尼泊尔的感激,让拉纳首相有了某种独立国家的尊严感,但他们并不想改变尼泊尔的依附地位,希望能牢牢地控制这样一个忠心耿耿的南亚盟邦。尽管大不列颠在 1923 年曾与尼泊尔签署和平友好条约,公开承认尼泊尔是一个主权独立的国家,但除了英印殖民政府以外,尼泊尔与西方任何国家均无官方联系,甚至未在伦敦建立大使馆。这是因为,英政府唯恐尼泊尔在伦敦建立大使馆后与其他列强建立外交关系并在世界舞台上自由行动。英国方面劝说道:在伦敦建立

使馆,花费艰辛获得的外汇毫无必要。尼泊尔可以经由印度方面应付一切外交事务^⑦。拉纳首相顺从了英政府的意愿,继续执行其几近孤立的传统外交政策。而英国也一直将尼泊尔外交置于自己的指导之下^⑧。

谈起英国方面对拉纳政权重要作用的认识并予以特殊待遇的原因,这要追溯到 1857 年印度兵变时尼泊尔的及时援助^⑨。这次民族反抗对英国人在南亚曾经较为宽松的统治形式产生了冲击,英印当局不得不更加小心谨慎。而拉纳首相亲率 1.4 万名政府军千里驰援的行动^⑩更令英国人对其青眼相看,以致改变了对方的

^①T. R. Vaidya, B. R. Bajracharya, *Nepal: International Perspectives*, p. 143.

^②租借尼泊尔军始于第一次世界大战时期。尼泊尔当时向英国提供了多种方式的援助,包括兵源供给、尼泊尔政府军的租借、帮助维持印度军队中英属廓尔喀军人的数量等。

^③廓尔喀(Gurkha)本是征服加德满都谷地并于 1769 年统一尼泊尔的沙阿(Shah)王朝的发源之地,因而廓尔喀军人成为尼泊尔军人的别称。这些人主要来自尼泊尔山区一些忠诚勇武、坚忍不拔的民族,如马伽人、古隆人、林布人等等。1814—1816 年东印度公司进犯尼泊尔引发了一场英尼之战,尼泊尔军人的表现令英国人深表钦佩。战后,廓尔喀军人因为勇猛无敌开始被征入英属印度军队,组成廓尔喀旅,并形成传统,直至今日。

^④Ministry of Defence, *Nepal and the Gurkhas*, London: Her Majesty's Stationery Office, 1965, p. 38.

^{⑤⑥}Leo E. Rose, *Nepal: Strategy for Survival*, Oxford University Press, Bombay, 1971, pp. 170—173, p. 170.

^⑦Pramode Shamshere Rana, *A Chronicle of Rana Rule*, Kathmandu: Nepal Lithographing Co. Ltd. 1999, p. 124, p. 146.

^⑧1934 年,尼泊尔获准在伦敦建立大使馆。但直到 1947 年英国准备离开南亚之时,英国驻尼大使馆和尼泊尔驻英大使馆才升格为大使馆。相应地,公使也晋升为大使。

^⑨U. S. Government Printing Office, FRUS, 1950, *The Near East, South Asia, and Africa*(1950), 1978, p. 1487.

^⑩面对印度起义军的强大攻势,曾拒绝尼泊尔军援请求的驻印总督坎宁勋爵(Lord Canning)最终不但接受了尼泊尔首相的提议,而且要求额外增援。尼泊尔相继派出 2 万人的军队,帮助英殖民者击退叛军,为多起英国官员及其家属被围困事件解围。此后,英帝国的战争中常常出现尼泊尔雇佣军人甚至尼政府军的身影,如后来英国的阿富汗战争、两次世界大战等。参见 Pramode Shamshere Rana, *A Chronicle of Rana Rule*, pp. 38—39.

政治策略。英国方面开始更多地考虑如何支持和维护既存的传统政治结构,而不再急于将其废除或改变。在 19 世纪 20 世纪交替之际,随着印度民族运动的大规模兴起,这种保守的观念却得以反向强化,很显然,无论是印度王公还是尼泊尔的封建政权,对于抵制激进的政治变化而言,似乎都是英国人的天然盟友^①。

长期以来,拉纳政权对怀有民主和反封建理想的国大党所领导的印度民族运动颇为反感,担心他们的自由民主运动波及尼泊尔。因而,拉纳政权很早便与英殖民政府达成默契,一旦印度的“反英分子”到尼泊尔避难,拉纳政府会对其进行监视、逮捕甚至引渡,以此换取英国人对印度境内的反拉纳人士进行类似的限制和制约^②。两个政权彼此借重,相互支持。直到 1947 年撤出印度以后,面对日渐兴起的尼泊尔民主运动,英国人力挺拉纳政权的基本立场并无变化。一个显见的例证是,1950 年 10 月 30 日英国与拉纳政府签订了《和平友好条约》(the Treaty of Peace and Friendship),一方面是在新形势下替代 1923 年的旧约,另一方面则希望借此加强双边关系^③。

然而,在印度独立运动的影响下,尼泊尔民主运动亦掀起高潮。1950 年 11 月 6 日,尼泊尔国王特里布文(Tribhuvan)设法进入印度驻尼使馆寻求避难,之后飞往新德里^④。这表明国王公开站到了拉纳集团的对立面。事发当天夜里,以君主立宪的议会民主制为奋斗目标的尼泊尔大会党顺势发动武装革命,加速了尼泊尔民主运动的进程。在国王去印度使馆避难的第二天,拉纳首相宣布废黜特里布文国王,另立国王三岁半的幼孙贾南德拉(Gyanendra)为新国王。此时的拉纳政府竭力寻求国际社会对这一变化的承认,尤其是与之关系密切的英国和印度政府的认可。是否承认拉纳政权的安排已然成了国际势力对尼泊尔当局支持与否则的标志。印度对尼泊尔民主运动非常同情,坚决反对拉纳政权的行径,主张尼泊尔及时进行民主变革^⑤。已经撤出南亚的英国却主张尼泊尔维持现状,强烈反对突然性的变革。

纵观英尼关系发展史和英国的处境,英政府的态度似乎容易为人理解。英尼双方的友好互助已经成为一种传统和习惯,对于这样一个忠实依附于自己的政权行将垮台的前景,英国似乎很难接受。另外,英国人强调,拉纳体制即便不是民主的,却至少是强大的^⑥。这样的政权足以保证尼泊尔政局和社会秩序的稳定,这是英国维护它的理由之一。

英国驻尼泊尔大使乔治·法尔科纳(George Falconer)在 1950 年 11 月 13 日给伦敦外交部的电报中建议:应尽快承认尼泊尔议会^⑦宣布王位空缺和选择新国王的行径。这样做对尼泊尔来说最为恰当。由于我们拖

延承认该议会做出的第一个重大决定,他们已开始丧失信心。所以,我希望对此尽快做出承认的决定^⑧。拉纳政府则更为迫切地催促英国公布其承认声明。11 月 14 日英联邦关系部给英国驻印高级专员阿齐巴尔德·奈爵士(Sir Archibald Nye)发去一封电报,电文内容是:有关承认尼泊尔新国王的决定不宜继续耽搁,该问题可能于 11 月 20 日星期一的内阁会议上提出。鉴于这是尼泊尔的内部事务,以及主要基于新体制是否稳固确立并有效控制该国的事实,我们很可能对尼泊尔政府重立新君的行为给予承认^⑨。对小国王的承认意味着对拉纳政权的行径采取绥靖态度,从而使双方的特殊关系得以存续。

二、确保继续征募廓尔喀军人,以解东南亚燃眉之急

从意识形态上来看,英国工党政府对拉纳封建独裁政权持反对态度才合情合理,也更合乎时代的发展趋势。但是,英政府仍选择支持拉纳政权以维护双边传统

① John Welpton, *A History of Nepal*, Cambridge University Press, 2005, p. 61.

② Leo E. Rose, *Nepal: Strategy for Survival*, Oxford University Press, Bombay, 1971, p. 177.

③⑥ Anthony Best (ed.), *British Documents on Foreign Affairs: Reports and Papers from the Foreign Office Confidential Print*, Part IV, Vol. 11 (*Burma, South - East Asia and the Far East, Indonesia, Nepal and The Philippines, January 1950 - December 1950*), University Publication of America, 2003, p. 280, p. 284.

④ 尼泊尔国王特里布文对王权被长期僭越和自己的傀儡地位极度不满,对尼泊尔民主人士的反拉纳运动抱有同情态度,双方互有往来。1950 年 11 月 6 日国王带领王室全体成年人员以打猎为借口驱车离开王宫,中途调转车头急速驶入印度驻尼使馆寻求避难。后由印度方面送往新德里,客居于海德拉巴宫,直至 1951 年 2 月复位。

⑤ Shailendra Kumar Upadhyay, *Tryst with Diplomacy*, New Delhi: Vikas Publishing House PVT LTD, 1991, p. 28.

⑦ 拉纳首相在英印双方呼吁其改革的压力下,被迫在自己的独裁政府中组建了有名无实的议会。

⑧⑨ Rishikesh Shaha, *Modern Nepal: A Political History 1769—1955*, New Delhi: Manohar Publishers & Distributors, 2001, p. 215, p. 216.

的特殊关系,其背后更重要的原因在于,它必须依靠尼泊尔政府征募廓尔喀军人,去镇压东南亚地区蓬勃兴起的马来亚民族运动^①。这是当时英国需要解决的燃眉之急。

二战后,英国殖民统治逐渐撤出了印度,把政权交给了意识形态倾向于西方的国大党政府。但是,在富有战略资源并保有新加坡军事基地的东南亚地区,问题则复杂得多。当战争刚刚结束之际,占领东南亚的日本人纷纷败走,英国人重返故地并实行军管,急于恢复昔日的殖民统治。而此时,在战争中经受无数磨难的马来亚人民已经日益觉醒,在与盟军共同抗日过程中成长起来的马来亚共产党实力不俗,它直接提出了摆脱殖民、建立独立民主共和国的政治目标。面对再度被驱逐的前景,伦敦方面不惜一切手段予以镇压。英政府的压制和马共武装的激烈反抗最终导致了 1948 年 7 月 12 日马来亚宣布实行“紧急状态”法,使一切政治活动停顿了一年之久。这一非常时期断断续续地有十多年。在此过程中,英国耗费了大规模的人力和巨额资本。据估计,仅仅在冲突高峰期所动用的人力,除了马来亚国内的大量军队、安全人员以及数万人的正规与临时警察外,英国及英联邦部队人员超过 3.1 万^②。1950 年前后恰恰是马来亚紧急状态开始后的紧张时期,英国急需后方的兵源补给,尤其是可以就近调度的廓尔喀军人。1950 年英国驻尼大使在给本国外交部的报告中坦言,“征募廓尔喀军人”是“我们的主要利益”^③。

长期以来,英印殖民政府都突出强调了支持尼泊尔拉纳体制的必要性,因为加德满都发生的任何政治冲突都可能影响英殖民当局为其军队招募廓尔喀军人。对这一问题的忧虑是英国支持拉纳体制的最重要的原因^④。

廓尔喀军人以忠诚勇敢闻名于世,是一支可以依赖的力量^⑤。如前所述,英国镇压印度兵变、发动阿富汗战争均借助这支力量,在两次世界大战期间,更是动员了几十万尼泊尔青年,随盟军征战,为英国效力。作为雇佣军,他们对英政府及其殖民地的任何政府而言都是一支中立的力量,这正是它的魅力所在。英国在印度统治的诀窍之一就是从小邻近的尼泊尔征募这些可靠的军人,低成本地替代从欧洲调遣的部队,用来平衡军队中印度士兵的数量,从而成为印度军人反叛时的一个安全阀。他们在马来亚等英国殖民军中也发挥着类似的作用。但只有尼泊尔维持现状、保持稳定,才能保证廓尔喀兵源的安全。只要满足这一点,无论拉纳政府实行何种政治制度对英国人而言都可以容忍^⑥。拉纳首相借助新立幼主使江山永固的做法当然也就无可厚非了。所以,英国人施加压力,试图挫败尼泊尔民主派的目标。

而在印度避难的特里布文国王一旦在民主运动推动下返回尼泊尔,则极可能导致现存体制的垮台,且不可避免地引发国内的进一步混乱甚至血战。因而,不论从国际形势着眼,还是从现政权变动对廓尔喀军人的征募可能产生的不幸后果来看,对英国人而言,尼泊尔现状的稳定都是首选之需^⑦。

英国方面对廓尔喀军人不足的忧虑在其驻印高级专员阿齐巴尔德·奈爵士与尼赫鲁的会谈中表露无遗。他指出,印度有 24 个营的廓尔喀军人,其中 12 个营是按照 1947 年的英印三方条约(Tripartite Agreement of 1947)正常招募的,还有 12 个“战时”营是通过尼泊尔政府租借的。假如尼泊尔要求这额外的 12 营军人回国怎么办^⑧? 应指出的是,上述三方协议是英国在准备离去时,于 1947 年 11 月与尼泊尔及独立后的印度签署的。协议要求:除了在印度军中保留廓尔喀军队以外,还要保证英军中廓尔喀旅的继续征募^⑨。英国驻尼大使乔

^①K. P. Karunakam, *India in World Affairs* (February 1950 - December 1953): *A Review of India's Foreign Relations*, London, 1958, p. 192.

^②Mohamed Amin and Malcolm Caldwell (ed.), *Malaya: the Making of a Neo-Colony*, Bertrand Russell House, 1977, p. 233.

^③Anthony Best (ed.), *British Documents on Foreign Affairs: Reports and Papers from the Foreign Office Confidential Print*, Part IV, Vol. 11, p. 273.

^④T. R. Vaidya, B. R. Bajracharya (ed.), *Nepal: International Perspectives*, p. 145.

^⑤廓尔喀军人被殖民当局的最高军事权威视为英印殖民军中最好的士兵和印度本土士兵的平衡力量而受到高度重视。1902—1909 年在印度军中担任司令官的基切纳爵士(Lord Kitchener)坦言:廓尔喀士兵对于我们防御的价值是其他士兵所不能比拟的。“他们的利益已不可改变地与我们的利益绑在了一起。任何一种反抗英国的形势都不会让他们得到好处,哪怕是成功的反叛。”加之这些尚武的部族在尼泊尔国内没有足够的机会就业,在英印军中效力无疑是一条很好的出路,他们自然忠于英印政府。参见 Ministry of Defense, *Nepal and the Gurkhas*, p. 34.

^⑥*Asiatic Review*, April 1939, pp. 258—259, in *Nepal: International Perspectives*, p. 144.

^{⑦⑧}Rishikesh Shaha, *Modern Nepal: A Political History 1769—1955*, p. 216, p. 219.

^⑨Bishwa Pradhan, *Behavior of Nepalese Foreign Policy*, Kathmandu: Malla Press Pvt. Ltd. 1996, p. 126.

治·法尔科纳在 1950 年 9 月 2 日的电报中向英国外交大臣贝文(Ernest Bevin)汇报说,他向尼泊尔首相提出了再度征募高达 1.3 万名廓尔喀士兵的交涉^①。显然,只有维持尼泊尔现政权的稳定才不至于冒中断这一既定政策和传统的风险。

拉纳政权虽然遭到尼印民主势力的百般诟病,在尼泊尔民主派和平与武力的抗争下有朝不保夕之虞,英政府仍与之签署了《和平友好条约》,规定要改善新征廓尔喀军人的条件、设施和装备。可是,形势的发展令伦敦方面不能不担心,尼泊尔体制一旦发生改变将会危及条约的安排。这种担心由于尼泊尔民主派领袖对廓尔喀雇佣军的负面态度而进一步加深,尼泊尔大会党领袖 M. P. 柯伊拉腊(M. P. Koirala)多次提到大会党反对廓尔喀人征入英国军队,“作为外国雇佣兵为英帝国主义服务”是“反动的和耻辱的”^②。大会党领袖在廓尔喀士兵征募问题上的这种公开敌视态度,令英政府感到不安。有鉴于此,要想继续稳定地利用廓尔喀军人,维持尼泊尔现政权似乎成了最为稳妥和保险的方式。若以大会党为首的民主派取得政权,其能否保证英国人的核心利益,颇令人担心。正因如此,伦敦仍然将拉纳政府视为有价值的伙伴,对于拉纳政府新立的国王,英国给予外交承认的倾向几无悬念,这就意味着伦敦认可拉纳政权选择的合法性。

为了达到上述目的,英国人致力于劝说印度总理尼赫鲁,让他尽量打消特里布文国王重返王位的意图。在得知拉纳政府应邀拟派代表团赴德里就尼泊尔的前途问题进行谈判的消息时,英国方面在震怒之余差一点儿单方面宣布承认新国王贾南德拉。新德里方面得到消息后即刻展开劝说与安抚攻势,在印度驻英大使的万般努力下,英政府勉强接受印度的建议,决定暂时推迟发表承认尼泊尔新国王的声明,不过,英国方面仍然表达了维持拉纳政权的强烈愿望^③。在这方面,英国拿出了更为冠冕堂皇的理由。

三、借口不干涉尼泊尔内政,消极作为以求自保

众所周知,国际法建立的基础是主权国家,主权乃是独立国家处理其领土上一切内政的权力,主权国家的内政不受外来干涉是国际法的基本原则。英政府堂而皇之地祭出国际法这面大旗,与印度主动介入的积极干预行为恰成对照。英国人之所以这样做,是因为该原则不但正当,而且可以让英国在看似消极的情况下达到维持尼泊尔现政权的目的。

1950 年 11 月 14 日,英联邦关系部给联合王国驻印高级专员阿齐巴尔德·奈爵士发去电报,表达了对主动介入尼泊尔事务不以为然的態度。电报中说,我们承认

印度在尼泊尔的特殊利益。她希望在尼泊尔引入民主改革,对此我们深表同情,但我们不能干涉一个独立国家的内部事务^④。印度方面的看法截然相反,他们认为既然老国王没有宣布退位,那么新国王的遴选就毫无合法性可言。印度总理尼赫鲁还用“顽固、反动、不得民心、注定垮台”等判断性词汇来描述拉纳政权。对此,英政府表示不能苟同,英国驻印高级专员的话表达了伦敦的看法。

阿齐巴尔德·奈这样说道:关于新国王的合法性问题,跟我们对尼泊尔政府是自由的、封建的抑或是古老而过时的定性毫无关系。对英政府而言,受国际承认的尼泊尔当局已正式宣布新国王的继位符合尼泊尔法律、习俗和实际效用,这是一个既成事实,而且新君继位的体制已正式建立起来。该现实即使如尼赫鲁先生描述的那样只是尼泊尔首相的一厢情愿,也无人能够质疑它的合法性。打个比方说,我们当中多数人发自内心地厌恶某些体制,比如在共产主义国家中有不少被认为非但不自由而且很多方面令人震惊的制度,但是,我们并没有去质疑他们选择自己的政府、制定自己的法律和拥有自己的宪法的权利^⑤。英政府对印度干预尼泊尔事务的不满还表现于多个方面。比如,对于印度要求尼政府派人到新德里商谈尼泊尔国事的举动,英国人更是提出尖锐的批评。奈爵士在与尼赫鲁的谈话中指出,整个事件的焦点在于:就算我们承认尼泊尔现政权是反动的,承认它存在很多缺陷、令人不满,以致这个国家在时间的长河中有可能遭遇混乱甚至可能落入共产党之手,从而对印度的安全构成潜在威胁(但专员特地声明他并不认同所有这些假设),你也不得不面对这样一个事实,即尼泊尔是一个独立的国家。如果像印度那样仅仅因为尼泊尔边界与之相连而主张在尼拥有特殊利益,那么,假如印度对缅甸和巴基斯坦等地的形势不满,它同样会主张有权干涉他们的政治体制,并要求他们派代表到新德里商讨相关事宜。而反过来,假如巴基斯坦、缅甸或尼泊尔发觉他们对印度政府不满,把印度未能妥善处理其共产主义煽动者的事实看做对自身安全的一种威胁,并要求印度派代表到仰光、卡拉奇或加德满都去协商相关事宜,那么,印度在此情况下会做何反应?在

^①Anthony Best(ed.), *British Documents on Foreign Affairs: Reports and Papers from the Foreign Office Confidential Print*, Part IV, Vol. 11, p. 275.

^②*The Hindustan Standard*, 16 November 1950.

^③John Whelpton, *A History of Nepal*, p. 72.

^{④⑤}Rishikesh Shaha, *Modern Nepal: A Political History 1769—1955*, p. 216, pp. 218—219.

在我看来,印度阐释了一种经不起任何检验的国际关系理论。虽然我们作为独立友好的国家都赋予了彼此建议、咨询、规劝或批评的权力,但是对于我们能走多远有着明确的边界和限定,这个界限就是决不能或多或少地干涉别国内政^①。英国人把自己打扮成国际法原则的捍卫者的角色。因为在此时此地,借口维护国际法原则以谋求对拉纳政府重立新君的安排给予承认,可以顺利达到维护该政权继续运行的目的。正如驻尼大使在电文中所言,“避免在此时此刻介入尼泊尔内乱是我们的利益”^②。

另外,英国人深受经验主义和保守主义思想的濡染,对太过激进的力量一向持不信任的态度。他们对于既无行政经验又太过年轻的尼泊尔大会党的执政能力深表怀疑,甚至预测说“如果印度政府想要推翻唯一拥有训练有素的行政官员的尼泊尔现政权,并代之以在印度流亡的政治新秀,那么,新政权可能会面临内部对抗而瘫痪。”^③英国人的担心及其逻辑令人联想到其保守主义的传统论调。英国保守主义鼻祖埃德蒙·伯克对法国大革命的一段评论确实很能契合当时英国人对尼泊尔新兴力量的看法,他写道“在我读过被选入第三等级的人的名单和介绍时,……确实,在他们中间我看到了某些有名望的人、某些才华耀目的人;但是在国家的任何实际经验方面,却找不出一个人来。最优秀的人也只不过是谈理论的人。”^④这些评论非常适用于当时的尼泊尔大会党,该党派的成员多数是在印度求学的青年学生,他们富有理想、充满热情,更热衷于某种理论,但其致命伤是无从获得管理者应有的至关重要的行政经验。在尼泊尔受过行政训练的无疑只有拉纳集团的成员。英国人在很多场合表达过这一看法。所以,在没有过多精力插手其内部事务的情况下,英国人便希望由一个经验老道、其行为可以预期的政权继续统治下去,或者说,他们宁愿要一个对自己而言虽然谈不上最好却也不坏的拉纳政权继续保护他们的既得利益,维持既定格局。

应该说,不论是支持尼泊尔旧政权,还是后来与印度多次交锋后被迫转变态度^⑤,英国全部政策的焦点都是支持有把握维护自身利益的政局。在本文的案例当中,英政府之所以支持不得民心的反动政体,渴求通过支持现政权来维持尼泊尔的现状和稳定,是因为英国要保持与尼泊尔的传统友好关系,进而继续顺利征募廓尔喀士兵;而针对人人喊打的反动制度顺水推舟地奉行所谓不干涉别国内政的国际法原则,不过是追求国家利益

的另一种方便的借口。当英殖民政府深陷东南亚泥潭而分身乏术之际,唯恐再有任何麻烦去分散自己有限的精力,故而追求最利于自己的放任策略,即对反动政权的发展趋势持一种看似放任实则支持的态度以达到维持现状的目的。由此看来,英国的消极应对与印度的积极干预看似相反,实则一样具有强烈的倾向性,并非客观和中立。英国高级专员看似合理的论据和漂亮说辞非但掩盖不了这一点,反倒使其欲盖弥彰。

(本文为教育部人文社科项目《20世纪中叶以来尼泊尔政体变迁研究》的阶段性成果,项目编号为08JA770026。)

作者简介:王艳芬(1967—),女,黑龙江铁力人,苏州科技学院人文学院历史系教授。

责任编辑:汪谦千

^①Rishikesh Shaha, *Modern Nepal: A Political History 1769—1955*, p. 220.

^{②③}Anthony Best(ed.), *British Documents on Foreign Affairs: Reports and Papers from the Foreign Office Confidential Print*, Part IV, Vol. 11, p. 284, p. 287.

^④埃德蒙·伯克著、何兆武译《法国革命论》,商务印书馆1998年版,第537页。

^⑤英国在印度的压力和尼泊尔形势的逼迫下派出了外交使团,去尼泊尔进行政治形势与民意等状况的实地调查。1950年12月3日,作为使团成员的英国无任所东方大使埃斯勒·丹宁爵士(Sir Esler Denning)和驻印度副高级专员弗兰克·罗伯茨爵士(Sir Frank Roberts)到达加德满都。他们一下飞机就遭到尼泊尔民众的抗议,大约3万人的示威群众高呼“打倒拉纳独裁”和“英国使团滚回去”等口号。英国人有所触动,深知拉纳政权已不得民心。次年1月,尼赫鲁在伦敦参加英联邦国家总理会议时,针对英国人对拉纳政权的暧昧态度威胁说,如果英政府继续支持拉纳首相、承认尼泊尔的娃娃国王,印度将退出英联邦。在此威胁重压之下,英国不得不对自己有关尼泊尔问题的立场可能带来的影响进行全面的考量。此后,英国的态度终于发生改变,开始赞同印度的观点,承认拉纳政权没有能力担负改革的重任,支持尼泊尔在新政府领导下进行民主化改革。